

исторического факта: заселение и освоение Урала создавало мощную экономическую базу и Урал таким образом превращался в стратегический плацдарм для дальнейшего хозяйственного освоения Сибири и Дальнего Востока.

В дореволюционный период появились работы, которые помогают высветить аграрную историю края. Литература по данной тематике представлена преимущественно работами краеведов из числа служащих административного аппарата крупных уральских вотчинников. В работе Б. Г. Плющевского отмечается, что члены вотчинного правления Строгановского майората А. Теплоухов, И. Вологодия, И. Волегов, участники Вольного экономического общества Х. Мозель, В. М. Черемшанский, И. Ф. Штукенберг оставили интересные очерки и ценный статистический материал о жизни земледельческого населения края. Но все эти работы стоят как бы на пограничной черте между источниковедением и историографией.

Ряд работ позволяют ознакомиться с характеристикой того или иного представителя крупных родов дворян-заводчиков. Известно, что одной из характерных особенностей дореформенного Урала было наличие здесь огромных горнозаводских имений, сыгравших важную роль в экономическом развитии региона. Это имения Строгановых, Всеволожских, Лазаревых, Бутеро-Шуваловых и др. Работы эти позволяют в рамках антропологического подхода определить реальный вклад горнозаводчиков в экономику края, а также с точки зрения цивилизационного подхода постараться проанализировать особенности появления такого типа предпринимателей и представителей делового мира.

В целом дореволюционная историография достигла значительных успехов в изучении истории Урала. Авторами был привлечен большой архивный материал, что привело к расширению фактографической базы знаний о прошлом края. Некоторые подходы, сформулированные в дореволюционной историографии получили дальнейшее развитие. Однако в большинстве работ исторические факты объяснялись лишь с юридической точки зрения и в ракурсе конкретной политики государственных учреждений. Целый ряд тем освещался крайне фрагментарно и не на должном профессиональном уровне. Накопление фактологического исторического знания не позволяло еще получить целостного представления об историко-экономическом развитии края.

Е.В.Лазарева

Екатеринбург

ДОСОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О РОЛИ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА В ВЫВОДЕ УРАЛЬСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ИЗ КРИЗИСА КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВВ.

На рубеже XIX – XX вв. в публикациях, посвященных анализу состояния отечественной экономики, одно из центральных мест заняла проблема кризиса горнозаводского производства. В ответ, на возникший в обществе резонанс по поводу переживаемых страной один за другим экономических кризисов, авторы исследований предприняли попытки разобраться в их причинах и выдвинули предложения по преодолению негативных явлений в промышленности.

Причины кризисов, названные в дореволюционных работах и пути выхода из них, несут на себе отпечаток тех идейно-теоретических позиций, с которых подходил к изучению ситуации каждый из авторов. Комплексная оценка различных точек зрения, позволяет более объективно определить ту роль, которую в данных процессах играл иностранный капитал.

Важный аспект, в объяснении причин промышленных кризисов, выделяли авторы начала XX в., трактовавшие их с точки зрения общеэкономических закономерностей. Представитель идеологии либерализма М.И. Туган-Барановский выдвигал тезис о том, что

в развитии отечественной промышленности отражается периодичность, свойственная капиталистическому производству всего мира. Он писал, что чередование эпох оживления и застоя является в российском хозяйстве таким же типичным явлением, как и во всех капиталистических странах.¹⁶¹ Причиной данных колебаний является периодическое создание нового основного капитала.¹⁶² Далее, он конкретизировал, в духе легального марксизма: промышленный подъем в России в конце 1890-х гг. совпал с мировым капиталистическим подъемом. Главная причина последовавшего за ним кризиса в России коренилась в характерном, для периодических кризисов – недостатке капиталов для поддержания волны роста производства.¹⁶³

По мнению М.И. Туган-Барановского, с конца 1898 г. в России биржевое оживление ослабевало, а оживление промышленности резко росло, что вполне закономерно вызвало недостаток средств и тем обусловило наступление очередной фазы развития – промышленного кризиса.¹⁶⁴

Кроме того, М.И. Туган-Барановский считал, что причины кризиса коренятся в сфере накопления и расходования общественного капитала, который скапливается в банках, затем инвестируется в промышленность, вызывая ее подъем. Промышленный подъем, в свою очередь, создает огромный спрос на капитал, превышающий предложение, что приводит к исчерпанию свободного ссудного капитала. Недостаток этого капитала ведет к сокращению производства и кризису.¹⁶⁵ М.И. Туган-Барановский настаивал на той точке зрения, что именно благодаря приливу свежих капиталов в 1909 г. в России произошло оживление горнодобывающего и железодельного производства.¹⁶⁶

Отметим, что на наличие некой общеэкономической доминанты указывал и Д.Н. Мамин-Сибиряк. В статье, посвященной проблемам уральской горной промышленности, в традиции либерализма, он высказывал мнение о том, что одной из важных причин «железного» кризиса, явилось само время сложных и грандиозных комбинаций взаимодействующих сил. Органические связи между собой, оказались не только явления внутренней жизни одного государства, но жизнь всех государств подчиняется давлению известных экономических законов.¹⁶⁷

Далее Д.Н. Мамин-Сибиряк писал о непонимании российскими предпринимателями этих законов, вследствие чего, считалось, что русской промышленности «гадят» европейские капиталы, не давая ей двигаться по пути прогресса. Винаватыми видят и французских банкиров и английских торговцев, а более всего – проклятых немцев. По убеждению Д.Н. Мамин-Сибиряка, основной причиной кризисного состояния производства было неправильное, неумелое ведение дел уральскими заводчиками.¹⁶⁸

После бурных социально – политических событий начала XX в., в работах экономической проблематики появился тезис о негативном воздействии подобных ситуаций на промышленное развитие страны. М.И. Туган-Барановский подчеркивал, что только политическая ситуация в России помешала ей принять участие в новом экономическом подъеме 1905 – 1907 гг. Но затем оживление отечественной промышленности совпало с промышленным подъемом на Западе.¹⁶⁹

Того же мнения придерживался И. П. Гливиц, полагавший, что политические события 1905 г. – русско-японская война и внутренняя смута удручающе действуют на

¹⁶¹ Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем. М., 1922. изд. 2-е. С. 250.

¹⁶² Там же. С. 258.

¹⁶³ Туган-Барановский М. Состояние нашей промышленности за последнее десятилетие и виды на будущее. // Современный мир. 1910. № 2. Ч.2 С. 37.

¹⁶⁴ Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем. С. 169.

¹⁶⁵ Туган-Барановский М. Состояние нашей промышленности за последнее десятилетие... С. 40.

¹⁶⁶ Там же. С. 49.

¹⁶⁷ Мамин-Сибиряк Д.Н. Кризис уральской горной промышленности. // Собр. соч., Свердловск, 1951, Т.12. С. 235.

¹⁶⁸ Там же.

¹⁶⁹ Туган-Барановский М. Состояние нашей промышленности за последнее десятилетие... С. 52.

промышленную жизнь России; из-за этого страной пропущен мировой подъем 1904 – 1907 гг.¹⁷⁰

Еще одной важной причиной кризисных явлений, либеральные исследователи называли ошибки государственной экономической политики. Так С.П. Формаковский писал, что общепромышленный кризис, начавшийся в 1903 г., отразился на металлургическом деле в особенности сильно, так как в это время обнаружилась вся нерациональность министерской политики, раздувавшей металлургическое дело без учета возможностей роста отечественного потребления. Обнаружившееся огромное перепроизводство продуктов железной промышленности вызвало столь резкое падение цен, что многие заводы должны были прекратить существование.¹⁷¹

Критически оценивал правительственные меры и Д.Н. Мамин-Сибиряк, полагавший, что происходит экономический парадокс, – кризис нашей промышленности совпал с повышением этих пошлин, и получилось обратное действие; вместо пользы – один вред. Секрет, с его точки зрения, заключается в том, что когда прилив импортных товаров стали стеснять пошлинами, европейские капиталисты перенесли свои капиталы и начали строить на русской почве собственные заводы. Так, что тарифные и таможенные ухищрения пошли на пользу иностранцам.¹⁷²

Особый интерес для нас представляют работы о специфических уральских условиях, повлиявших на силу и характер кризисных явлений в регионе. Изучением данного вопроса занимались столичные ученые и общественные деятели, высказывали в печати свое видение проблемы местные специалисты. Мнения существовали самые разнообразные, подчас противоречащие друг другу. М.И. Туган-Барановский так объяснял кризисное состояние горнозаводского производства: уральские заводы, закрываются из-за непосильной конкуренции с промышленностью юга, вследствие полufeодальной экономической организации уральской промышленности.¹⁷³

Профессор, представитель либерального направления – А.Н. Митинский считал, что развитию производства на Урале мешает отсутствие путей сообщения, устарелость законодательства, незаконченность земельного переустройства.¹⁷⁴ Его единомышленник – И.Х. Озеров полагал, что, во-первых: дурное управление уральскими заводами – одна из причин упадка Урала,¹⁷⁵ во-вторых: Урал рос в атмосфере монопольности, люди воспитывались в этой душливой атмосфере, это создавало навыки барства, неумение и нежелание работать.¹⁷⁶ Помимо субъективного человеческого фактора, он отмечал и то, что неопределенность земельных отношений очень не выгодна для частных заводов, она вредит притоку капиталов в горнозаводское дело.¹⁷⁷

Подобная трактовка происходящего была достаточно распространенной в литературе, однако против нее выступил уральский автор Л.Е. Воеводин. В исследовании по горнозаводской промышленности он оценивал ситуацию с достаточно консервативных позиций, подчеркивая, что со многим из того, что другие считают причинами упадка Урала, он не согласен. Он не признавал такими причинами посессионное право и заводско-окружное натуральное хозяйство; отрицал техническую отсталость уральских заводов; говорил, что имеет свое убеждение по поводу ассортимента уральского железа и не согласен со взглядом на слабость развития железнодорожных путей.¹⁷⁸

¹⁷⁰ Гливиц И.П. Железная промышленность России. СПб., 1911. С. 131.

¹⁷¹ Формаковский С. П. Горнозаводские дела Урала: Доклад, читанный в императорском Русском техническом обществе 9 марта 1909 г. СПб., 1909. С. 15.

¹⁷² Мамин-Сибиряк Д. Н. Указ. Соч. С. 236.

¹⁷³ Туган-Барановский М. Состояние нашей промышленности за последнее десятилетие... С. 49.

¹⁷⁴ Митинский А. Н. Горнозаводской Урал. СПб., 1909. С. 132.

¹⁷⁵ Озеров И.Х. Горные заводы Урала. М., 1910. С. 9.

¹⁷⁶ Там же. С. 235.

¹⁷⁷ Там же. С. 29.

¹⁷⁸ Воеводин Л.Е. Урал и его горнозаводская промышленность в пределах Пермской губернии. Пермь, 1910. С. 129.

Продолжая полемику, он отмечал, что присоединяется к мнению о невнимательности владельцев к своим делам и о неудовлетворительности заводского хозяйства, ведущегося через горных инженеров. Он так же обращал внимание на большую тяжесть лежащую на заводах от земских сборов.¹⁷⁹ Подводя итог своей работы, он писал: упадок Урала я представляю себе так: прежде всего заводские управители утратили истинный хозяйственный, а вместе с ним и способность предвидения. Тут подоспел год свобод; поденщины вздорожали, рабочее время укоротилось. К этому присоединились разные попустительства рабочим, отчасти из либерализма отчасти с целью залабривания. Все это не могло не отразиться на себестоимости продукции.¹⁸⁰ Далее – беспорядочность высшего управления: неумелое или неудачное распределение работ между заводами. И, наконец, вздорожавшие работы и строительная лихорадка потребовали усиленных денежных средств, переводы которых время от времени стали запаздывать. Благодаря этому стали затягиваться и расчеты с рабочими. Стало не хватать денег на заготовки руды и топлива. Себестоимость чугуна и железа еще возросла.¹⁸¹

И.П. Гливиц признавал основной причиной кризиса – отсталое техническое состояние производственной базы, он сравнивал технологии: Урал – пудлинговые, Юг – мартеновские и бессемеровские печи.¹⁸² Так же, он считал причиной отставания уральской металлургии – использование древесного, а не минерального как на юге, топлива.¹⁸³

Представитель социал-демократической идеологии М.П. Орловский, анализируя факт медленного развития уральской промышленности, указывал на наличие, с одной стороны, огромных природных богатств и технических средств. А с другой стороны – на безрассудную эксплуатацию рабочих, постоянную опеку заводчиков со стороны правительства, работу предприятий на древесном угле и отсутствие конкуренции производства, в результате высоких таможенных пошлин.¹⁸⁴ Помимо этого, он отмечал, что сама система привилегий привела к образованию монополий. По его мнению – монопольный характер производства и пережитки крепостничества, которые проявляются в принудительном характере горнозаводского труда – серьезный тормоз развития уральской промышленности.¹⁸⁵

Д.Н. Мамин-Сибиряк писал, что одна из главных причин кризиса уральского железного дела заключается в упорном нежелании заводчиков перейти с древесного топлива на минеральное.¹⁸⁶ Указывал он и на неподобающее отношение к делу заводчиков, которые вместо того чтобы развивать производство, хотят заставить перепахивать свое же население. Этот несправедливый налог, как полагал автор, пойдет не на развитие русского горного дела, а просто разойдется по карманам заводчиков, поверенных и управляющих.¹⁸⁷

На фоне столь подробного исследования причин промышленного кризиса, упоминания о роли иностранного капитала очень скупы. В работах начала XX в. говорилось о том, что иностранные капиталы могли бы быстро восполнить недостаток средств на внутреннем рынке, если бы иностранных капиталистов не отпугивали наши местные порядки.¹⁸⁸ Однако большинство авторов приходило к заключению о том, что уральские владельцы заводов – посессионеры, избалованные многолетним монопольным положением, ведут дело крайне рутинно. Продажа заводов в руки новых отечественных и

¹⁷⁹ Там же.

¹⁸⁰ Там же. С. 138.

¹⁸¹ Там же. С. 139.

¹⁸² Гливиц И.П. Железная промышленность России. СПб., 1911. С. 46.

¹⁸³ Там же. С. 40.

¹⁸⁴ Орловский М.П. За двести лет. Очерки горнозаводского Урала. Екатеринбург. 1907. Ч. 1. С. 79.

¹⁸⁵ Там же. С. 81.

¹⁸⁶ Мамин-Сибиряк Д. Н. Указ. Соч. С. 234.

¹⁸⁷ Там же. С. 235.

¹⁸⁸ Тутан-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем. С. 295.

иностранных промышленников хотя и производилась, но после нескольких неудачных опытов, прилив свежих капиталов на Урал приостановился, вследствие крайней запутанности земельных отношений.¹⁸⁹

Исследователи начала XX в. просто писали: за последнее время металлургические предприятия в России потеряли свою привлекательность не только для русских капиталистов, но и для иностранцев.¹⁹⁰

Правомерным представляется вывод о наличии в досоветской литературе мнения, что произошедший отток иностранного из отраслей горнозаводской промышленности, явился хоть и не главным, но достаточно значимым фактором промышленного кризиса.

Обращаясь к проблеме поиска путей выхода отечественной экономики из кризиса, дореволюционные исследователи часто увязывали перспективы развития промышленности с использованием иностранного капитала. При этом в работах прослеживалось достаточно четкое осознание того факта, что пока не будут в центре и на местах проведены необходимые изменения, иностранное участие для российской промышленности будет в лучшем случае – бесполезно, в худшем – вредно. Вследствие этого специалисты выдвигали целый комплекс предложений по формированию необходимых внутренних условий развития производства.

Д.И. Менделеев предлагал следующие меры: проводить политику протекционизма, активизировать строительство железных дорог, подвести железнодорожные пути к рудникам и заводам,¹⁹¹ урегулировать поземельные отношения,¹⁹² развивать предпринимательство, убыточные заводы передавать в частные руки,¹⁹³ открывать заводы явочным, а не разрешительным (как ныне) порядком.¹⁹⁴

По мнению А. Н. Митинского, возникновение в России промышленного кредита (банков) оказало бы Уралу, богатому долгосрочными, но очень бедному краткосрочными активами, даже больше пользы, чем другим промышленным районам.¹⁹⁵

И.П. Гливиц отводил важную роль в достижении экономического подъема корректировке таможенных тарифов, железнодорожному строительству,¹⁹⁶ а так же переходу к политике промышленных соглашений, к которым, как ему виделось, толкает не только кризис, но и обостряющаяся конкуренция.¹⁹⁷ В.Д. Белов утверждал, что забота об оздоровлении уральской промышленности должна начаться с отказа от натурального хозяйства, т.е. с уничтожения заводских округов.¹⁹⁸

Уральскими авторами в начале XX в. был разработан перечень конкретных действий по переустройству промышленности края. Однако предложенные меры носили достаточно консервативный характер. В.Д. Белов видел выход в том, что бы на Урале металлургическое дело стало доступным, как крупным, так и мелким местным капиталам.¹⁹⁹

Л.Е. Воеводин признавал, что для увеличения производства металла необходимо строить мартены, оставив пудлингование и кричный способ.²⁰⁰ Он настаивал на том, что не будь у заводов выплаты громадной суммы в виде процентов, они имели бы значительную прибыль. Из этого им делался однозначный вывод, что на Урале можно

¹⁸⁹ Горнозаводская промышленность. // Россия. Полное географическое описание нашего отечества. Под ред. В.В. Семенова – Тян-Шанского. СПб., 1914. С. 319.

¹⁹⁰ Белов В.Д. Кризис уральских горных заводов. СПб., 1910. С. 11.

¹⁹¹ Менделеев Д. И. Уральская железная промышленность в 1899 г. СПб., 1900. Ч. 3. С. 128.

¹⁹² Там же. С. 125.

¹⁹³ Там же. С. 136.

¹⁹⁴ Там же. С.125.

¹⁹⁵ Митинский А. Н. Горнозаводской Урал. СПб., 1909. С. 138.

¹⁹⁶ Гливиц И.П. Железная промышленность России. СПб., 1911. С. 55.

¹⁹⁷ Там же. С. 132.

¹⁹⁸ Белов В.Д. Кризис уральских горных заводов. СПб., 1910. С. 26.

¹⁹⁹ Белов В.Д. Исторический очерк уральских горных заводов СПб., 1896. С. 171.

²⁰⁰ Воеводин Л.Е. Урал и его горнозаводская промышленность в пределах Пермской губернии. Пермь, 1910. С. 172.

работать только на собственные деньги, причем безубыточно, особенно если осмотрительно относиться к постройкам и экономнее вести свои дела.²⁰¹

Очень важным для успешной организации промышленного производства, видится замечание В.С. Зива о том, что в интересах Урала желательно, чтобы финансовая часть управления была строго отделена от промышленной и технической. Непосредственные руководители предприятий не должны находиться в роли банковских служащих и быть в зависимости от капризов банков.²⁰²

Большой интерес представляют мнения авторов по поводу взаимосвязи внутренних условий и иностранных инвестиций для вывода из кризиса и реформирования отечественной горнозаводской промышленности. С.П. Формаковский полагал, что только при условии свободного доступа частного предпринимательства и свежих капиталов к горным богатствам Урала, могло развиваться и упрочиться горное дело во всем его многообразии, возможном в этом крае.²⁰³

Д.Н. Мамин-Сибиряк призывал уральских заводчиков не надеяться на протекционизм, а переходить к современному способам производства. Он считал, что настоящего кризиса нет, но есть несомненное зло, которое не надо искать за границей, оно у себя же дома.²⁰⁴

Подобное мнение высказывал, выступая в развернувшейся полемике, И.Н. Стрижаков. Он восклицал: нет, господа протекционисты, не спасут вас никакие покровительственные пошлины, не создают они капиталов, которые нужны для развития промышленности.²⁰⁵ Далее И.Н. Стрижаков пояснял, что если будут уничтожены таможенные пошлины, на русском рынке возникнет свободная конкуренция иностранных продуктов с русскими, многие предприятия погибнут, но Урал, особенно северный, будет работать. На него придут те силы с Запада, которые найдут в этом крае выгодные условия и разовьют производство на новых началах. В некоторых отношениях эти условия лучше заграничных.²⁰⁶

В 1907 г. М.П. Орловский – в свойственной ему революционной манере, для вывода отечественной промышленности из кризиса предлагал достаточно специфическую, в решении экономических проблем, меру. Он писал: развязка кризисной ситуации зреет в широких народных массах, выковывается великая драма, имя которой – борьба труда с капиталом.²⁰⁷

Совершенно иную позицию в данном вопросе занимал российский экономист, сторонник эволюционного пути – М.И. Туган-Барановский. Он констатировал что только политическая ситуация в России помешала ей принять участие в новом экономическом подъеме 1905 – 1907 гг.²⁰⁸ Но 1910 г. – это год перелома экономической конъюнктуры. Длительный застой преодолен благодаря уменьшению опасности нового революционного взрыва.²⁰⁹ О значении иностранного капитала для преодоления негативных явлений в экономике М.И. Туган-Барановский писал следующее: промышленный подъем после кризиса начала XX в. не наступил, а кризис сменился стагнацией из-за прекращения прилива к нам иностранного капитала, который стал избегать России по причине неустойчивости политического положения, а капитал нуждается в спокойствии и уверенности в будущем.²¹⁰

²⁰¹ Там же. С.137.

²⁰² Зив. В.С. Иностранные капиталы в русской горнозаводской промышленности. Петроград. 1917. С. 46.

²⁰³ Формаковский С. П. Горнозаводские дела Урала: Доклад, читанный в императорском Русском техническом обществе 9 марта 1909 г. СПб., 1909. С. 14.

²⁰⁴ Мамин-Сибиряк Д. Н. Указ. Соч. С. 237.

²⁰⁵ Стрижаков И.Н. Об уральских горных заводах. Екатеринбург. 1896., С.12.

²⁰⁶ Там же. С. 11.

²⁰⁷ Орловский М.П. За двести лет. Очерки горнозаводского Урала. Екатеринбург., 1907. Ч. 1., С. 83.

²⁰⁸ Туган-Барановский М. Состояние нашей промышленности за последнее десятилетие.. С. 52.

²⁰⁹ Там же. С. 47.

²¹⁰ Там же. С. 47.

Положительно роль западных инвестиций оценивали и другие специалисты. Так И.П. Гливиц заметил, что сейчас (в 1911 г.) на волне промышленного подъема нет признаков интереса к новым предприятиям, но свежий, в том числе иностранный, капитал притекает в предприятия, сумевшие пережить кризис, что нельзя не считать разумным и целесообразным.²¹¹

О роли западных инвестиций в развитии отраслей горной промышленности С.П. Формаковский писал, что медное дело на Урале стало привлекать к себе иностранные капиталы за последнее время, и это, как он считал, говорит о том, что медному делу предстоит развиваться.²¹²

В литературе начала XX в. встречалось и иное мнение о роли иностранного капитала в преодолении кризиса отечественной металлургии. Относилось оно к деятельности западного предпринимательства в платиновой отрасли. Так М.Д. Бисарнов, доказывал, что дальнейшее развитие платиновой промышленности, почти не имеющей конкуренции на мировом рынке, во многом зависит от освобождения крупных производителей платины (на Урале) от обязательных отношений с иностранными скупщиками – аффинорами, с которыми заключены долгосрочные контракты на поставку металла по низким ценам.²¹³

В завершении надо отметить, что проблема роли иностранного капитала часто поднималась авторами в ходе обсуждения темы кризиса уральской промышленности, и однозначного ответа не было найдено.

Объясняется это, по-видимому, тем, что и положение на разных предприятиях было различным. Как следует из документов, в одном из крупнейших на Урале – Белорецком округе, где заметное участие принимал германский капитал, с началом кризиса положение резко ухудшилось и в 1901 г. был закончен с убытком 237,5 тыс. руб.²¹⁴ Однако постепенно положение выправлялось и в 1904 г. не дал ни убытка, ни прибыли.²¹⁵ Иной была ситуация в контролируемом французским капиталом – Камском акционерном обществе, наиболее благополучно перенесшим кризис и депрессию, поскольку заводы продолжали увеличивать выплавку чугуна и стали.²¹⁶ Правоммерно предположить, что деятельность западных инвесторов в условиях кризиса определялась, прежде всего, собственной выгодой и способностью вести дела в неблагоприятной экономической обстановке.

На основании анализа работ дореволюционных исследователей, можно сделать вывод о том, что вопрос о причинах кризисного состояния горнозаводского производства и путей выхода из него – являлся в начале XX в. очень острым, широко обсуждавшимся и вызвавшим значительный отклик. Представители различных идейно-политических взглядов высказывали абсолютно разные, иногда взаимоисключающие мнения по проблеме. Революционно или чрезмерно консервативно настроенные публицисты часто игнорировали или недооценивали значение иностранных инвестиций.

Исследователями, стоящими на либеральных позициях, одной из значимых, хоть и не главной причиной экономических кризисов в России в конце XIX – начале XX вв. назывался отток иностранного капитала из горной промышленности. Среди других причин, указывались: сокращение свободных денежных средств в Европе и внутри российских проблемы – нерешенность земельных отношений, многочисленные административные препоны, бездарное руководство предприятиями, а так же, период социально-политической нестабильности. Для выхода из кризиса, данной группе авторов, представлялся важным и желательным прилив новых капиталов в уральскую

²¹¹ Гливиц И.П. Железная промышленность России. СПб., 1911. С. 144.

²¹² Формаковский С. П. Горнозаводские дела Урала: Доклад, читанный в императорском Русском техническом обществе 9 марта 1909 г. СПб., 1909. С. 7.

²¹³ Бисарнов М.Д. Краткий очерк горнозаводской промышленности в России за 1905 г. СПб. 1907. Т. 3., № 8, С. 192.

²¹⁴ Вестник финансов промышленности и торговли. Приложения. 1902. С. 141 – 142.

²¹⁵ Вестник финансов промышленности и торговли. Приложения. 1905. С. 1460.

²¹⁶ Сборники статистических сведений о горнозаводской промышленности России за 1900. С. 291, 343; и 1910 г. С. 287, 317.

промышленность. Однако подчеркивалось, что он должен проходить при условии взаимной выгоды и государственного контроля во всех национально значимых отраслях российской экономики.

Б.В. Личман
Екатеринбург

УПРАВЛЕНИЕ ИНДУСТРИЕЙ УРАЛА (1957 – 1985 гг.) **(к историографии проблемы)**

В основе осмысления проблемы лежит теория модернизации согласно которой регион рассматривается как динамичное политико-экономическое образование. Мы считаем, что уже при административном делении проведенным в СССР в 20-е гг., была заложена идея о необходимости территориально-комплексного управления развитием общества и среды, в котором были бы слиты воедино и секторальные (отраслевые) и территориальные (региональные) аспекты.

Однако, с 30-х гг. и до середины 50-х районный метод планирования и руководства народным хозяйством отступил на второй план. Это было вызвано сталинской централизацией управления народным хозяйством, трансформировавшейся в тоталитарно-бюрократическую систему.

Всю литературу, посвященную государственному управлению региональной индустрией Урала можно разбить на две части.

В первую часть включены труды географов и экономистов – современников событий, посвященные разработке экономической модели управления регионом. Эти труды легли в основу перспективного и текущего планирования развития индустрии.

Во вторую часть вошли труды историков, которые, анализируя прошлое с применением комплексного подхода, сопоставили планируемое с достигнутым.

По управлению регионами в СССР опубликована многочисленная экономико-географическая литература, посвященная как теоретическим, так и прикладным вопросам.²¹⁷

Заслужой экономико-географов явилось создание (генерирование) теорий экономического районирования и развитие экономических районов, Территориально-производственных комплексов и территориальных социально-экономических систем, концепций прогнозирования, планирования и управления процессами социально-экономического развития регионов.

Наиболее общую картину о состоянии индустрии УЭР в 60-е гг. дают учебники географии, написанные Е.Л. Шуваловым.²¹⁸

²¹⁷ Среди монографических исследований выделяются работы: Александрова И.Г. Основы хозяйственного районирования СССР. М.; Л. 1924; Колосовский Н.Н. Основы экономического районирования. М., 1969; Алаев Э.Б. Эффективность комплексного развития экономического района. М., 1963; Аламписев П.М. Экономическое районирование СССР: в 2 кн. М., 1959-1963; Белоусов И.И. основы учения об экономическом районировании. М., 1976; Калашникова Т.М. Экономическое районирование. М. 1982; Кистанов В.В. Комплексное развитие и специализации экономических районов. М., 1965; Колотиевский А.М. Вопросы теории и методики экономического районирования. Рига, 1967; Саушкин Ю.Г. Лекции по экономическому районированию. М., 1960; Талепко Л.Н. Крупные экономические районы СССР. М., 1963; Четыркин В.М. Проблемные вопросы экономического районирования. Ташкент, 1967; Чистобаев А.И. Развитие экономических районов, Л., 1980; Хорев Б.С. Региональная политика в СССР. М., 1989. Развивая идеи Н.Н. Колосовского о территориально-производственных комплексах (ТПК), освещают проблемы экономического районирования в своих трудах В.С. Варламов, Н.Н. Казанский, О.А. Кибальчик, И.В. Никольский, М.Н. Степанов, А.Т. Хрущев, М.Д. Шарыгин и др. Особенности регионально-комплексного подхода к исследованию и решению проблем развития общества изложены в экономических исследованиях, среди которых отметим труды Г.М. Крижановского, И.Г. Александрова, В.С. Немчинова, Н.Н. Некрасова, А.Г. Аганбегяна, Я.Т. Фейгина, А.Е. Пробега и др.